

отойдя от ликования, вызванного фактом вступления их государства в Европу, решают, что их час настал, а также что начальный этап – самый благоприятный момент показать себя. Такие страны приступают к активному экономическому и политическому взаимодействию, что с одной стороны довольно благоприятно. Однако эти государства, открывая свои рынки для всех предприятий Европы, демпингуют экономическую и социальную политику крупных стран Европейского Союза путем привлечения крупных предприятий на свою территорию, где уровень оплаты труда, а иногда и налоговое бремя несколько ниже. Это, в свою очередь, приводит к обострению старых европейских проблем, таких как безработица. Кроме того, открытие границ ведет к легальной трудовой миграции, в результате возникает конкуренция между собственными безработными и мигрантами; возникает дискриминация при трудоустройстве, когда работодатель предпочитает взять на работу гражданина своей страны.

Возвращаясь к политическому влиянию расширения Евросоюза, следует еще раз подчеркнуть тот факт, что сразу после присоединения к ЕС какой-либо страны, последняя активизирует свою политическую деятельность, участвует в обсуждении вопросов, высказывает собственное мнение по ряду политических проблем, хотя ее видение не всегда совпадает с позициями других стран ЕС. Становится ясно, что, новый член союза может повлиять на выбор того или иного метода интеграции путем присоединения к одному из блоков. Кроме того, новые члены Союза приносят изменения в сами институты Союза, создавая блоки, пытаясь навязать свои взгляды основным акторам Евросоюза. Данная попытка навязать «гегемонию карликов» приводит к контрдействиям со стороны наиболее влиятельных стран ЕС, вынужденных защищать собственные интересы, все дальше отходя от демократического принципа: равноправие стран-членов при принятии решений.

Подводя итоги, отметим, что, несмотря на благоприятные аспекты экстенсивного развития Европейского Союза, негативное воздействие, оказываемое данным процессом на внутреннюю политику ЕС, в несколько раз превосходит все территориальные достижения. Расширение не просто тормозит интеграционные процессы, оно сводит на нет все прежние успехи в области единения. Кроме того, если раньше ЕС создавался как союз равных или почти равных во всех отношениях государств, то теперь после вступления ряда стран дистанция по многим показателям между государствами Союза увеличивается, а это приводит к появлению разногласий и к взаимонепониманию.

Е.А. Стрехнина

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО ФРАНЦИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ (ИЮЛЬ – ДЕКАБРЬ 2000 Г.)

Превращение Европейского союза в мощное интеграционное объединение, которое могло бы стать одним из полюсов современной международной системы, всегда являлось для Франции главной стратегической задачей в деле строительства единой Европы. Кроме того, Франция никогда не прекращала связывать с европейским строительством планы укрепления своих позиций на мировой арене. Отчасти из убеждений, отчасти из прагматических соображений пять президентов и двадцать семь правительств, сменявших друг друга в период V Республики, превратили это стремление в стержень политики, выполняя таким образом заветы своих предшественников.

В деле европейского строительства, жители Старого Света давно привыкли к тому, что оно развивалось под импульсами франко-германского тандема, в котором роль основного идеолога играл Париж. Именно с берегов Сены чаще формулировались глобальные задачи, обозначались горизонты, к которым следовало стремиться. Самим французам роль локомотива европейской интеграции всегда импонировала. Во французском политическом языке применительно к своей стране и ее роли в мире есть удивительное слово *gauchisme*, которое не имеет точного русского перевода. В научном контексте это можно перевести как «излучение», именно потоком новых идей, своим

гением и жаждал одарить Париж весь мир, и, прежде всего, своих европейских партнеров. В этой связи, кажется вполне закономерным, что идеи единой Европы были впервые сформулированы именно во Франции, что именно из этой страны после двух трагедий мировых войн пошел импульс к поиску других путей устройства жизни на континенте - через примирение извечных врагов, организованную конкуренцию и через международное сотрудничество.

Председательство в ЕС осуществляется странами-членами по принципу ротации сроком на полгода, по прошествии шести месяцев государство-член, на которого возложены полномочия председателя, передает их своему преемнику, заступающему на следующий шестимесячный срок. Страна-председатель определяет порядок заседаний Совета ЕС, возглавляет руководящую «тройку» Евросоюза, представляющую ЕС на международной арене, осуществляет общую координацию политического курса ЕС, играя при этом организующую и направляющую роль. Не будет преувеличением утверждать, что председательствующее государство задает тон деятельности ЕС и представляет акценты в иерархии приоритетов развития Евросоюза.

Соблюдая принцип преемственности, каждое новое председательство продолжает и дополняет то, что уже было наработано за время предыдущего, заложено в долгосрочный график интеграционного строительства. При этом государство-председатель имеет возможность воспользоваться своим авторитетом и наложить свойственный только ему и соответствующий его видению задач Евросоюза отпечаток на деятельность интеграционного объединения.

1 июля 2000 г. Франция заняла пост председателя Европейского Союза, приняв эстафету у Португалии. Представляя на заседании Европарламента программу французского президентства, Жак Ширак обозначил ряд приоритетных задач для французского президентства, среди них были:

- Стимулирование экономического роста и достижение полной занятости;
 - принятие «Европейской социальной повестки дня», нацеленной на повышение социальной защищенности трудящихся, увеличение их участия в управлении предприятиями и развитие системы профессионального обучения;
- проведение мер по совершенствованию продовольственной безопасности, охране окружающей среды, превращению Европы в зону мира, безопасности и правопорядка, содействию развитию отдаленных регионов ЕС;
- активизацию деятельности ЕС в сфере здравоохранения и защиты прав потребителей, создание независимой службы контроля за качеством продуктов питания;
 - проведение институциональной реформы, в повестку дня которой включены положения, касающиеся организации углубленного сотрудничества ограниченного круга стран-членов ЕС (идея «Европы нескольких скоростей»);
 - принятие Европейской хартии фундаментальных прав;
 - оформление в рамках Генерального секретариата Совета ЕС, причем в как можно более сжатые сроки, постоянных политических и военных структур для осуществления общей европейской политики в области безопасности и обороны;
 - активизацию внешней политики ЕС на Балканах, в Средиземноморье и в Юго-Восточной Азии.

Заняв пост председателя, Франция с первых же дней четко дала понять, что главным приоритетом во время ее председательства будет социальная политика Евросоюза.

На меры социальной защиты страны ЕС тратят ежегодно в среднем 28% ВВП⁹⁹. Выработка совместной политики в этой сфере осложняется еще и различными исторически сложившимися моделями в европейских странах, по-разному трактующих соотношение между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

⁹⁹ Гавриков Д. Европейский Союз как территория противоречий // Мировая экономика и международные отношения. 2004. №12. С.89.

В странах ЕС можно выделить три основные социальные модели: скандинавская (Швеция, Финляндия, Дания), англосаксонская (Великобритания, Ирландия) и континентальная (остальные страны ЕС).

При скандинавской модели, главные социальные проблемы, такие как бедность и безработица, практически устранены, но модель обладает одним существенным недостатком, который делает ее маловероятной для применения на практике Европейского Союза - это ее «дороговизна» для налогоплательщиков.

Основным противоречием, заложенным в англосаксонской модели, является «перекосяк» в сторону экономической эффективности. Англосаксонская этика отклоняет принципы эгалитарного общества на основе моральных обязательств. Законодательство Великобритании поощряет существующее неравенство в доходах и увеличение сегментов рынка, использующих низко квалифицированный труд и, как следствие, существенная дифференциация в доходах между наиболее бедными и наиболее богатыми слоями населения.

В странах континентальной модели гарантии, обеспечивающие высокую заработную плату, а следовательно, значительные издержки для работодателей, препятствуют росту занятости в частном секторе. Во многом это связано с социальными гарантиями безработным. В некоторых регионах безработица составляет 20-25% экономически активного населения¹⁰⁰. Таким образом, одной из главных социальных проблем в странах континентальной модели является стимулирование роста занятости при одновременном сокращении безработицы.

Поэтому вполне закономерно, что Франция выступила с предложением разработать европейскую социальную политику как самостоятельную ветвь. Ее целью должно стать создание в странах ЕС не просто рабочих мест, а качественных рабочих мест.

Социальная составляющая в политике ЕС, с французской точки зрения, существует с ноября 1997 года, когда в Люксембурге состоялась первая чрезвычайная встреча глав государств и правительств ЕС-15, посвященная борьбе с безработицей. По мнению Парижа, с приходом Франции к посту председателя Европейского Союза настало время подвести промежуточный итог этой работе, а также разработать дальнейший курс в этой области. Или пойти еще дальше. Франция хотела не просто сокращать число безработных, но и «поставить перед собой цель сокращения числа бедных, числа людей, живущих за чертой бедности, числа тех, кто не имеет доступа к здравоохранению, жилью и культуре»¹⁰¹. В связи с этим Франция во втором полугодии 2000 г. предложила провести в Париже чрезвычайную встречу глав и правительств стран ЕС, на которой должны были быть обозначены задачи по борьбе с бедностью и рассмотрены планы дальнейшего обеспечения занятости. Также Франция выдвинула в этой области идею разработки и принятия европейской директивы по борьбе с дискриминацией, причем особое внимание планировалось уделить противодействию расовой и этнической дискриминации.

Председательство Франции стартовало с проведения 8 июля в Париже неформальной сессии Совета министров, ответственных за вопросы занятости и социальной политики. На повестке дня тогда стояли, прежде всего, вопросы социальной политики («К новой повестке дня по социальной политике на период 2000-2005 гг.»¹⁰²) и программа действий Сообщества по борьбе с социальным отторжением. Выступавшая в качестве председателя Совета ЕС М. Обри еще раз подчеркнула, что приоритетом французского председательства будет совершенствование европейской социальной модели. М. Обри в своем выступлении заявила, что для этой цели необходимо использовать все юридические и административные инструменты ЕС, начиная с Амстердамского договора, а также активизировать усилия всех заинтересованных сил Сообщества: политических партий, европейских институтов, социальных партнеров,

¹⁰⁰ Там же. С.89.

¹⁰¹ Ермаков Н. Будущее ЕС: взгляд с берегов Сены // Европа. 2000. №3. С.14.

¹⁰² Каргалова М. Социальная политика // Европейский Союз: факты и комментарии. 2000. №21. С. 18.

неправительственных организаций (НПО), а также представителей гражданского общества.

6 июля 2000 г. Международная конфедерация свободных профсоюзов (МКСП) опубликовала доклад о нормах труда в рамках ЕС, сделав вывод о том, что необходимы срочные меры для решения проблем гендерного неравенства, использования детского и принудительного труда. Согласно приводимым в докладе данным, при равном труде разрыв в оплате мужчин и женщин в целом по ЕС составляет 20% (в Испании - 27%, Нидерландах - 24%); в Португалии 40 тыс. детей моложе 16 лет работают по 10-14 часов в день.¹⁰³ В Великобритании 40% детей в возрасте 13-15 лет нелегально охвачены различными формами частичной занятости. Во Франции, Германии, Австрии, Испании и Великобритании используется труд заключенных в частных компаниях¹⁰⁴. Комиссия также обсудила проблему социальной защиты граждан и социальной справедливости в условиях инноваций в экономике, изменившихся требований к качеству занятости и другие вопросы. Материалы конференции легли в основу доклада, который позже был представлен вниманию участников саммита в Ницце.

19 октября в Люксембурге Советом министров по занятости и социальным вопросам была одобрена генеральная директива, запрещающая все формы дискриминации в области занятости и труда. Текст директивы, принятой в результате сложных и продолжительных дебатов на основе компромисса, было предложено ввести в течение трех лет во все национальные законодательства. По мнению Комиссии и всех министров, такое решение стало «историческим шагом, который служит подтверждением того, что Евросоюз это не только экономическая организация, но и Сообщество гуманитарных ценностей».¹⁰⁵

Французское председательство не могло обойти стороной и вопросы иммиграции, чрезвычайно актуальные для Франции. 28 - 29 июля 2000 г. в Марселе состоялась первая неформальная встреча министров внутренних дел и правосудия под эгидой французского председательства. Совет ЕС во главе с французскими министрами внутренних дел и правосудия, соответственно Ж.-П.Шевенманом и Э.Гигу, обсудили доклад ООН о перспективах иммиграции в Европу. В докладе были приведены впечатляющие цифры: по прогнозам ООН, к 2050 г. население Европы сократится с 730 млн. до 628 млн. человек; в то время как оно возрастет в таких странах как Нигерия (с 110 до 244 млн.), Пакистан (с 148 до 346 млн.), Индия (с 982 млн. до 1 млрд.529 млн. чел.)¹⁰⁶. Учитывая растущий разрыв уровней благосостояния населения в Европе и государствах «третьего мира», в докладе говорилось об увеличении иммиграционного притока в Европу в ближайшем будущем. Также на марсельском заседании были затронуты вопросы правового сотрудничества. Министры ознакомились с докладом Комиссии о взаимном признании государствами ЕС судебных решений, что подразумевало обмен информацией о решениях национальных судов по уголовным делам, защиту прав граждан и регулирование возможных конфликтов в правовой области между государствами-членами.

Последний квартал 2000 г. ознаменовался подготовительной работой над проектом по борьбе с еще одной серьезной проблемой, которая уже не первое десятилетие является препятствием на пути дальнейшего успешного экономического развития Европы, – безработицей. Еврокомиссией был разработан «Пакет документов по занятости на 2001 г.», в котором особое внимание обращалось на дисбалансы в уровне безработицы на пространстве Европейского Союза. Так, уровень безработицы в Люксембурге, Дании, Нидерландах, Ирландии и Португалии – был ниже 5%, а во Франции, Испании, Греции, Италии и Финляндии достигал 10%. В целом уровень безработицы по ЕС равнялся в 1999 г. 9,2%, а в 2000 г., на момент французского президентства, составил 8,4%¹⁰⁷.

¹⁰³ Там же. С. 19.

¹⁰⁴ Там же. С. 19.

¹⁰⁵ Каргалова М. Социальная политика // Европейский Союз: факты и комментарии. 2000. №22. С. 22.

¹⁰⁶ Потемкина О. Формирование сотрудничества в сфере внутренних дел и правосудия // Европейский Союз: факты и комментарии. 2000. №22. С. 21.

¹⁰⁷ Каргалова М. Социальная политика // Европейский Союз: факты и комментарии. 2000. №22. С. 21.

На европейский уровень был вынесен подход и к такой проблеме, как обеспечение профессиональной и социальной жизни инвалидов. В сентябре 2000 г. на острове Крит состоялся очередной Европейский форум инвалидов, рассмотревший вопрос об интеграции в общество инвалидов. В Европе 17% населения имеют физические, умственные и другие виды отклонений¹⁰⁸. Реформирование пенсионных систем рассматривалось как одна из наиболее актуальных задач для Евросоюза. В этой связи, Комиссией ЕС было подготовлено Сообщение «Эволюция системы социальной защиты: гарантированные и устойчивые пенсии»¹⁰⁹. По данному документу, увеличивался размер пенсионных выплат и количество предоставляемых пенсионерам льгот. Но здесь возникала другая проблема. Модернизация европейской социальной модели в целом и реформирование пенсионных систем зависят от достижения полной занятости. Учитывая проблему старения европейского населения, удвоение числа пенсионеров в период с 2000 по 2040 гг., безусловно, приведет к дополнительным нагрузкам на финансовые системы, что делало необходимым принятие мер, направленных на предотвращение возникновения дисбалансов в бюджетах.

Другим не менее важным направлением политики Франции во время ее председательства стала общая внешняя политика и политика безопасности. Франция всегда являлась одним из главных сторонников и инициаторов ее создания. Начало формированию ОВПБ было положено еще в Амстердамском договоре (1997 г.), изменившем и дополнившем Маастрихтский Договор о Европейском союзе (1992 г.). В Амстердамском договоре формально было зафиксировано начало осуществления Европейским Союзом общего курса в области внешней политики и международной безопасности. Также, в Амстердаме, по настоянию Франции, был введен пост Верховного Представителя по общей внешней политике и политике безопасности, именно Жак Ширак выдвинул предложение, чтобы олицетворением европейского единства в этой сфере стал Верховный представитель по ОВПБ. По мнению главы французского правительства, отсутствие такого лица стало в свое время одной из причин неудачи ЕС в урегулировании конфликтов, в частности – Боснийского кризиса¹¹⁰. Кроме того, на Амстердамском саммите Франции удалось добиться принципа «конструктивного воздержания». Это положение позволяло избегать блокирования внешнеполитических акций ЕС в случае отказа от участия в них отдельных стран-членов.

Со временем интеграционное строительство в сфере безопасности и обороны стало, фактически, ядром формирования внешнеполитической индивидуальности ЕС, вышло на более практический и прагматический уровень. И здесь стоит отметить, что инициатива происходила именно с берегов Сены. Франция продолжала выдвигать новые предложения в области европейской обороны. Вместе с другими членами Европейского Союза она постоянно стремилась к созданию на многосторонней основе отдельных военных соединений, таких как: Еврокорпус, Еврофор, Евромарфор, Европейская авиационная группа. В конце 1998 г. на встрече в Сен-Мало Франция и Англия обнародовали совместный проект создания европейских мобильных сил для самостоятельного участия в операциях на Европейском континенте, где не должны быть задействованы силы НАТО, однако под давлением США от проекта пришлось отказаться.

В декабре 1999 г. на заседании Европейского Совета в Хельсинки были приняты стратегические решения, направленные на создание оборонного измерения Евросоюза. Так, в Хельсинки было решено, что к 2003 г. Европейский союз должен был сформировать собственные силы быстрого реагирования численностью до 60 тыс. человек, способные действовать вне границ Евросоюза в течение как минимум одного года на основе ротации¹¹¹. Начало реализации данного проекта пришлось как раз председательство Франции в Евросоюзе, поэтому Франции предстояла долгая кропотливая работа над кон-

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Становление и развитие системы европейской безопасности и обороны / Ред. К.И. Байзакова. Алматы: КазНУ, 2002. С. 134

¹¹⁰ Там же. С. 134.

¹¹¹ Становление и развитие системы европейской безопасности и обороны / Ред. К.И. Байзакова. Алматы: КазНУ, 2002. С. 134.

кретными составляющими будущего оборонного измерения Евросоюза. Особое внимание предполагалось уделить военно-технической и, в частности, военно-транспортной области.

В целом, будущее Европейского союза в области безопасности и обороны виделось во Франции как необходимая составляющая формирования многополюсного мирового порядка, который рассматривался Парижем как наиболее соответствующий интересам ЕС и Франции в частности. Данная идея нашла свое отражение в выступлении Жака Ширака перед руководством парламентской ассамблеи, которое состоялось 30 мая 2000 г. Глава французского правительства, прежде всего, отметил, что «главная задача ЕС – обеспечить мир на европейском континенте» и что «Европейский Союз может и должен работать для укрепления международной безопасности как один из полюсов многополярного мира»¹¹².

Но наибольшее значение для Европейского Союза в тот период имела реформа его институтов. До того времени они были выстроены вокруг трех полюсов: Европейский Совет (главы государств и правительств стран-участников), который принимает политические решения, Совет министров (объединяет соответствующих министров стран-участниц), Европейская Комиссия (наднациональный исполнительный орган власти), проводящая в жизнь принятые политические решения и Европейский Парламент (избирается напрямую гражданами). Но со временем эта система стала тяжелой в управлении и, соответственно, менее эффективной: что допустимо для шестерых, для пятнадцати уже очень трудно, а для 25-30 – просто невозможно.

Задача, стоявшая перед Францией, была не из легких. С одной стороны, для повышения эффективности Союза, надо было отказаться от правила единогласия и перейти к решению вопросов пусть квалифицированным, но все же большинством голосов. С другой – это большинство не должно было быть формальным, иначе малые страны, преобладающие в расширенном Союзе, могли получить возможность навязывать свою волю большим.

Другая трудность – оговорить в будущем регламенте Союза те «неприкасаемые» области национальной юрисдикции, на которые не должны автоматически распространяться решения, принятые большинством; проблема заключалась еще и в том, что у каждой крупной страны был свой перечень заветных областей. Для англичан – это сфера налогов, для немцев – иммиграция, для французов – аграрная политика, куда они ни при каких обстоятельствах не хотели допускать вторжение чужеземцев. Сложить из кусочков мозаики, разбросанных по столу саммита в Ницце, задуманную картинку было поистине трудной задачей.

В вопросе реформы институтов ЕС приоритетом французской политики стало дальнейшее лоббирование в Евросоюзе концепции «продвинутого сотрудничества», которая заключалась в предоставлении возможности для заинтересованных государств-членов достигать более высокого по сравнению с другими уровня интеграции. По мнению главы французского правительства Жака Ширака, только при помощи «продвинутого сотрудничества» можно было быстро и безболезненно создать условия для динамичного функционирования ЕС при расширенном составе интеграционного объединения.

Франции, как стране-председательнице, добиться успеха в Ницце было важно не только из-за поджимающих сроков уже согласованного графика расширения Европейского Союза на Восток. Для Франции получить от Евросоюза одобрение французской модели реформы означало одержать, прежде всего, важную дипломатическую победу. Дипломатическую – потому что таким образом Франция в лице ее президента подтвердила бы свою способность играть завещанную ей де Голлем роль политического лидера новой интегрированной Европы.

К саммиту в Ницце французская сторона подготовилась основательно: президент Франции, Жак Ширак, за две недели до начала саммита в Ницце объехал все 14 столиц государств-членов Евросоюза и провел переговоры с их руководителями в по-

¹¹² Там же. С. 134.

пытке очертить контуры глобального соглашения и чтобы примирить часто взаимоисключающие позиции участников.

Над самим текстом документа работали самые опытные дипломаты во главе с министром иностранных дел Франции Ю. Ветрином и министром — делегатом по европейским делам П. Москвисси. Итогом их работы стал обширный документ, в котором, казалось, предусмотрены и интересы ЕС в свете будущего расширения, и каждой страны в отдельности, но при обсуждении документа борьба развернулась едва ли не за каждую фразу и каждое слово. Больше всего споров вызвала, как и ожидалось, институциональная реформа. Самые малые страны — прежде всего Португалия, Бельгия, Голландия — не желали поступаться частью своих полномочий в Совете министров ЕС, Европейской Комиссии и Европейском Парламенте в пользу будущих партнеров.

В результате хозяевам встречи пришлось срочно готовить измененный проект итогового документа, затем еще один и лишь четвертый, гораздо менее амбициозный, чем первый, вариант «Договора Ниццы» был одобрен всеми участниками саммита, о чем в 5 часов утра уже в понедельник, 11 декабря, объявил Жак Ширак (саммит в Ницце проходил с 7 - 11 декабря 2000 г.). Сами дебаты отличались беспрецедентной резкостью. Имел место острый конфликт между президентом Франции Ж. Шираком и председателем Комиссии Р.Проди. Многие участники саммита выражали недовольство авторитарным стилем главы французского правительства, оказывавшего недопустимое давление на руководителей отдельных стран. Кроме того, руководителям стран-кандидатов было предоставлено строго по 5 минут для изложения своего видения будущего Европы и вполне закономерно, что внимание стран ЦВЕ было сосредоточено лишь на самой главной для них проблеме - проблеме их быстрой интеграции в западное Сообщество. Эту общую позицию резюмировал министр иностранных дел Венгрии Я. Мартони: «Мы преодолели длинный и сложный процесс трансформаций, заплатив высокую социальную цену. Теперь настало время, чтобы Европа признала наши достижения посредством ускорения переговоров о вступлении»¹¹³.

На саммите был рассмотрен довольно широкий круг вопросов, решения которых были положены в основу Ниццкого договора, по которому предусматривалось:

1) новое расширение сферы применения квалифицированного большинства при голосовании в Совете. Это означало, что впредь право вето не должно применяться уже в 35 законодательных областях. В частности, решено было в будущем подчинить принципу квалифицированного большинства, за некоторыми исключениями и с определенными оговорками, принятие решений, касающихся переговоров и заключения соглашения о торговле услугами и коммерческих аспектах интеллектуальной собственности (ст. 133 Договора), Структурных фондов и Фонда сплочения (ст. 161), предоставления политического убежища (ст.63), обеспечения свободы передвижения граждан третьих стран (ст. 62, последнее должно было вступить в силу с 1 мая 2004 г.). Однако из-за сопротивления Великобритании и ряда других государств договориться о переходе к принципу квалифицированного большинства в чувствительных вопросах налогообложения и социального обеспечения не удалось: соответствующие документы должны были и дальше приниматься в ЕС единогласно;

2) перераспределение голосов в Совете ЕС после расширения, при котором Германия, Великобритания, Франция и Италия должны были получить по 29 голосов, Польша и Испания — по 27, Румыния - 14, Нидерланды - 13, Бельгия, Греция, Португалия, Венгрия и Чехия — по 12, Швеция, Австрия и Болгария — по 10, Дания, Финляндия, Ирландия, Словакия и Литва — по 7, Люксембург, Эстония, Латвия, Словения и Кипр — по 4, Мальта — 3. Кроме того, с 2003 г. блокирующее меньшинство, достаточное для того, чтобы законодательное решение не было принято в Совете, должно было возрасти с 89 до 91 голоса;

3) установление на период до 2010 г. верхнего предела в 26 человек для общего числа членов Комиссии. В этот период в Комиссии должно быть по одному члену от каждого государства-участника. После этого предполагалось перейти к

¹¹³ Петров Г. Марафон на Лазурном берегу // Европа. 2000. №8. С. 5.

принципу ротации на равных для всех государств-участников основаниях. При этом также оговаривалось, что полномочия Председателя Комиссии будут дополнительно укрепляться, а назначение на эту должность - проходить через процедуру голосования большинством голосов членов Совета;

4) облегчение институциональных условий для «продвинутого» сотрудничества ограниченного числа членов Союза, которые в конкретных вопросах, относящихся к общей внешней политике и политике безопасности Союза и сотрудничеству в сфере внутренних дел и правопорядка, были бы готовы идти дальше и быстрее остальных;

5) Европейский совет одобрил провозглашенную Советом, Парламентом и Комиссией Хартию основополагающих прав, в которой были собраны воедино все гражданские, политические, экономические и социальные права граждан Европейского Союза. Вместе с тем, необходимо отметить, что на тот момент документ представлял собой политическую декларацию и не имел юридической силы, хотя Европейский парламент неоднократно призывал включить Хартию в текст Договора, которая гласит, что деятельность Европейского Союза основана на уважении принципов свободы, демократии и прав человека;

6) Европейский совет одобрил пространную Европейскую социальную повестку дня, в которой были обобщены и систематизированы новые подходы к экономической и социальной политике ЕС в условиях глобализации, под руководством председателя Европейской комиссии Романо Проди. Задачи социальной политики, в первую очередь борьба с безработицей и дискриминацией, модернизация системы социального обеспечения и большее вовлечение трудящихся в решение социально-экономических вопросов, теперь теснее увязывались с усилением конкурентных позиций Европы в «новой экономике», основанной на знании и информатике. Вновь была отмечена необходимость более эффективной координации экономической политики национальных государств.

Статья 144 Договора уполномочивала Совет после консультации с Европейским парламентом создать Комитет социальной защиты (Social Protection Committee), наделив его совещательными функциями, для стимулирования сотрудничества между государствами-членами и Комиссией в области социальной политики¹¹⁴. В задачи Комитета входило наблюдение за социальной ситуацией и совершенствование сферы соцзащиты, поощрение обмена информацией, опытом и хорошо зарекомендовавшими себя технологиями, составление отчетов и обзоров;

7) целый ряд разноплановых решений был принят под общей рубрикой «Европа граждан»: речь шла о защите здоровья и безопасности потребителей, «коровьем бешенстве», безопасности мореплавания, службах общественного значения и т.д.;

8) в соответствии со сложившейся традицией Европейский совет принял заявления по ряду международных вопросов - об урегулировании кипрской проблемы, развитии сотрудничества в Средиземноморье и на Западных Балканах;

9) принцип вето национальных государств был сохранен в нескольких ключевых областях, таких как торговля некоторыми видами услуг, предоставление политического убежища и визовая политика, налогообложение и трансграничное социальное обеспечение, бюджет ЕС и помощь менее развитым государствам-членам;

10) был определен новый, более высокий (75% вместо прежнего 71%) порог квалифицированного большинства и более низкий порог блокирующего меньшинства при голосовании в Совете;

11) было принято решение о создании постоянных политических и военных структур ЕС - Комитета по вопросам политики и безопасности (КПБ), Военного комитета и Военного штаба, которые должны были заменить образованные временные органы. По согласованию со страной, председательствующей в ЕС, Комитет мог быть возглавлен генеральным секретарем Совета, особенно в процессе кризисного регулирования.

¹¹⁴ Громогласова Е. Признаки нового этапа в институциональной эволюции ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2005. №9. С. 58.

ния. Военный комитет должен был обрести статус постоянного не позднее конца июня 2001 г., в момент назначения его председателя, который должен осуществлять свои полномочия три года. Военный комитет должен будет вырабатывать рекомендации для КПБ по его запросу или по собственной инициативе;

12) важным итогом саммита в Ницце стали одобренные предложения по учреждению постоянных процедур отношений между ЕС и НАТО, а также третьими странами в сфере управления кризисами;

13) общеевропейской политике безопасности и обороны (ОЕПБО) в итоговом документе было отведено всего два параграфа, что значительно меньше, чем предполагала председательствовавшая в ЕС Франция. Подобное упрощение было предпринято в ответ на предложение премьер-министра Великобритании, заявившего, что расширенный вариант текста не содержит принципиально иных предложений, но мог бы стать источником противоречий. Среди исключенных в окончательном итоговом документе положений — положения об автономном потенциале ЕС в сфере принятия решений, инициирования и проведения антикризисных операций, в которых НАТО не принимает участие;

14) в Ницце была вновь подтверждена приверженность руководителей ЕС цели расширения Союза и одобрена принятая 4 декабря 2000 г. Советом, по предложению Комиссии, новая стратегия расширения. Реализация этой стратегии, во взаимосвязи с институциональной реформой, должна была позволить Союзу быть в состоянии принять новых членов после 2002 г.

Председатель Европейской комиссии Р. Проди охарактеризовал итоги саммита ЕС в Ницце как «удовлетворительные наполовину»¹¹⁵. В качестве положительного момента он выделил то обстоятельство, что «Ницца открыла возможность эффективно продолжить расширение ЕС»¹¹⁶. Что же касается методов переговоров в рамках ЕС, то, по его мнению, следовало учесть уроки саммита в Ницце. Для подготовки встречи глав государств и правительств нужны «плюралистические методы», добавил Р. Проди. Он также высказался за развитие «регионального партнерства», которое охватывало бы и стран-соседей расширяющегося ЕС¹¹⁷. Одновременно глава Еврокомиссии подчеркнул важность реорганизации уже существующих институтов и организаций ЕС, поскольку, по его мнению, они будут не в состоянии управлять сообществом европейских государств, которое будет насчитывать 27 членов. Это касается и самой Европейской комиссии — она должна будет стать «примером эффективности и открытости». «В многообразии мы должны заботиться о единстве»¹¹⁸, — добавил также Р. Проди, подчеркнув, что ожидает от государств Европы «европейского понимания», которое предполагает «отказ от ведения торгов в пользу национальных интересов»; на ЕС не должны больше оказывать влияние политическая напряженность в отдельных странах и «ритм национальных выборов», заключил он¹¹⁹.

Министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин выразил убеждение, что саммит в Ницце выполнил свою задачу, открыв прямой путь к расширению Евросоюза. Касаясь вопроса о разногласиях, возникавших внутри германо-французского тандема в то время, глава парижского МИД подчеркнул стремление Франции и дальше «тесно сотрудничать с Германией на пути, ведущем к европейской интеграции»¹²⁰. Ему вторил министр иностранных дел Германии Й. Фишер. По его словам, такое партнерство, которое было бы своего рода маховиком интеграции, обязательно должно развиваться¹²¹. Оба министра подтвердили решимость своих стран всемерно содействовать быстрому и эффективному расширению Евросоюза на Восток.

¹¹⁵ Смелов В. Конференция «Европа без границ» // Компас. 2001. №4. С. 44.

¹¹⁶ Там же. С. 44.

¹¹⁷ Там же. С. 44.

¹¹⁸ Там же. С. 44.

¹¹⁹ Там же. С. 44.

¹²⁰ Там же. С. 45.

¹²¹ Там же. С. 45.

Таким образом, председательство Франции, страны – основательницы Европейского Союза, породило на континенте большие ожидания. Это внешне будничное событие, имело отпечаток неординарности, и Франция, без сомнения, внесла свою характерную лепту в руководство ключевыми досье Евросоюза. Значимость этого председательства была обусловлена двумя обстоятельствами. Во-первых, своеобразие самого момента – Франция стала председателем Евросоюза, когда одновременно требовали решения наиболее сложные и важные проблемы (реформа его институтов, общая внешняя политика и политика безопасности, расширение Европейского Союза на Восток); и, во-вторых, особым статусом Франции в ЕС – статуса одной из ведущих держав Евросоюза, традиционного проводника западноевропейской интеграции, страны-участницы множества других международных и региональных организаций, таких как ООН, где Франция входит в состав постоянных членов Совета Безопасности, а также ОБСЕ и НАТО. Роль Франции в международном сообществе подтверждается и тем, что именно в этой стране расположены крупнейшие международные и европейские организации: в Париже – штаб-квартира ЮНЕСКО, Организация экономического сотрудничества и развития, Ассамблея Западноевропейского Союза, Международное энергетическое агентство, в Лионе – Интерпол, в Страсбурге – Европейский парламент.

С момента своего основания Европейское сообщество прошло путь от интеграционной группировки, возникшей главным образом на экономической основе, до политического объединения, роль и значение которого в современной системе международных отношений нельзя не учитывать. На всех этапах его становления одну из ведущих ролей играла Франция, активно участвовавшая в европейском строительстве.

Начиная свой долгий путь в Ниццу, руководители государств и правительств ЕС во главе с Францией, занимающей пост председателя, стремились пойти максимально далеко в рамках предстоящей реформы институтов и в деле создания внешней и оборонной политики Европейского Союза.

Состоявшийся в Ницце 7-11 декабря 2000 г. саммит ЕС, по своему историческому значению стоит в одном ряду с такими важнейшими вехами в развитии западноевропейской интеграции как встречи глав государств и правительств ЕС в Маастрихте (1991 г.) и Амстердаме (1997 г.). На саммите был принят ряд решений, позволяющих значительно продвинуться вперед в вопросах реформирования институтов Евросоюза, социальной сфере, общей внешней и оборонной политике. Во время своего председательства Франция внесла значительный вклад в формирование благоприятных условий для расширения ЕС. Принятый на саммите в Ницце договор положил начало новому расширению Европейского Союза, путем вступления в него 10 стран Центральной Европы, Балтии и Средиземноморья – в итоговом документе были достаточно подробно прописаны возможные последствия и приоритеты для Евросоюза, а также были представлены интересы каждой страны в отдельности.

Таким образом, целью Ницкого договора, ставшего итогом председательства Франции в Европейском Союзе, было постепенное создание политической общности, а следовательно, и единой политической культуры. В принятом документе нашли отражение как многоликость и противоречивость современного Европейского Союза в целом, так и особенности политических культур его отдельных членов.